



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Trg Ante Starčevića 7/II

Poslovni broj: 1 Usl-553/16-10

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	15.2.2017. 8:30:29		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
034-07/16-01/16	-04		
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.	
437-17-6		0	

U IME REPUBLIKE HR

PRESUDA



Upravni sud u Osijeku, po sucu Tomislavu Artukoviću, uz sudjelovanje zapisničarke Zdenke Raiz, u upravnom sporu tužitelja _____ odvjetnika _____, kojega zastunaju opunomoćenici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu _____ iz _____, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, R. F. Mihanovića 9, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, 26. siječnja 2017.,

presudio je

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/15-02/15, URBROJ: 376-04-16-11 od 18. ožujka 2016.

Obrazloženje

Tuženik je odlukom Klasa: KLASA: UP/I-344-08/15-02/15, URBROJ: 376-04-16-11 od 18. ožujka 2016. odbio kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora između tužitelja kao korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga Hrvatske pošte d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, u vezi s rješavanjem prigovora zbog oštećenja odnosno umanjnja sadržaja preporučene pošiljke broj: _____ u međunarodnom prometu.

Tužitelj u tužbi navodi kako je predmetnu pošiljku 2. veljače 2015. na adresi njegova odvjetničkog ureda zaprimila supruga tužitelja, koja nije u radnom odnosu u tom uredu, već se tamo slučajno zatekla, a tužitelj je toga dana bio poslovno odsutan iz ureda jer je nazočio ročištu u Zagrebu. Ističe da mu tuženik neosnovano stavlja na teret činjenicu što nije podnio pravovremeni prigovor na predmetnu pošiljku, zanemarujući pri tome činjenicu da ju tužitelj nije niti zaprimio, već njegova supruga koja nije bila ovlaštena izjaviti predmetni prigovor. Osim toga, tuženik zanemaruje činjenicu da se radi o pošiljci s osiguranom vrijednosti u iznosu od 1.200,00 EUR-a.

Zbog navedenog tužitelj predlaže sudu poništiti osporavanu odluku.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga iz osporavanog rješenja te predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev.

U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba također predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

Dana 18. siječnja 2017. pred ovim sudom je održana rasprava na koju su pristupili opunomoćenici tužitelja i zainteresirane osobe, dok na raspravu nije pristupio nitko za tuženika.

Na istoj raspravi opunomoćenik tužitelja je ostao kod svih navoda iz tužbe, dok je opunomoćenica zainteresirane osobe ostala kod navoda iz odgovora na tužbu.

Tijekom dokaznoga postupka sud je izvršio uvid u spis, spis tuženika te u sve isprave koje prileže istome.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, a sukladno odredbi iz članka 55. stavka 3. i članka 31. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 94/16. – dalje: ZUS), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

Člankom 1. stavkom 2. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12. i 153/13., nastavno: Zakon o poštanskim uslugama) propisano je kako se odredbe ovoga Zakona primjenjuju na sve davatelje poštanskih usluga te na usluge u međunarodnom poštanskom prometu, ako aktima Svjetske poštanske unije nije drukčije određeno.

Iz odredbe članka 15. stavka 3. Zakona o poštanskim uslugama proizlazi kako se na dimenzije, opremanje i druge značajke poštanskih pošiljaka iz stavka 2. ovoga članka primjenjuju akti Svjetske poštanske unije.

Odredbom članka 54. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje poštanske pošiljke ili u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu (stavak 1.). U slučaju oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke primatelj ili druga ovlaštena osoba mora podnijeti prigovor odmah pri uručanju poštanske pošiljke (stavak 2.). Iznimno od odredbe stavka 2. ovoga članka, prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke može se podnijeti nakon uručanja poštanske pošiljke samo ako primatelj priloži dokaz da oštećenje ili umanjenje sadržaja poštanske pošiljke nije nastalo nakon uručanja (stavak 3.).

Člankom 55. Zakona o poštanskim uslugama propisano je kako Agencija rješava sporove iz stavka 1. ovoga članka na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, na temelju prijedloga Povjerenstva za zaštitu prava korisnika usluga, u skladu s odredbama ovoga Zakona i posebnih propisa (stavak 3.). Davatelj poštanskih usluga obavezan je sudjelovati u postupcima rješavanja sporova iz stavka 1. ovoga članka i u potpunosti surađivati s Agencijom u svrhu rješenja spora, te dostavljati Agenciji sve potrebne podatke, dokumentaciju i očitovanja (stavak 5.). Nakon zaprimljenog prijedloga Povjerenstva iz stavka 3. ovoga članka Agencija odlukom rješava spor iz stavka 1. ovoga članka na temelju podataka, dokumentacije i očitovanja stranaka u postupku, u pravilu bez provođenja usmene rasprave (stavak 6.).

Iz podatka spisa proizlazi da je tužitelj Hrvatskoj pošti d.d. 5. veljače 2015. (ovdje zainteresiranoj osobi) podnio prigovor na predmetnu pošiljku zaprimljenu 2. veljače 2015. u odvjetničkom uredu tužitelja od strane osobe koja ne predstavlja tužitelja. a koja pošiljka je poslana od strane _____, stranke koju tužitelj zastupa s adrese _____

navodeći da kada je otvoreno pismo (bijela koverta) u njoj se nalazila žuta koverta koja je bila otvorena bez dokumenata. Tužitelj je prigovoru priložio obavijest upućenu faks uređajem pošiljatelju _____ da je zaprimljena bijela koverta unutar koje je bila otvorena žuta koverta bez dokumenata te potvrdu o primitku pošiljke od strane Deutsche Post, koju je tužitelju putem faks uređaja dostavio pošiljatelj _____.

Nadalje iz spisa proizlazi da je Hrvatska pošta d.d. dopisom broj predmeta: _____

od 10. veljače 2015. odgovorila tužitelju kako prigovor nije moguće uvažiti, jer prilikom uručanja pošiljke nije podnijen prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja pošiljke, niti je u smislu članka 54. stavka 3. Zakona o poštanskim uslugama primatelj priložio dokaz da oštećenje ili umanjenje sadržaja pošiljke nije nastalo nakon uručanja pošiljke.

Također iz spisa proizlazi kako je tužitelj podnio pritužbu na označeni dopis od 10. veljače 2015., navodeći kako veća bijela koverta nije otvarana pred poštarom, jer, zbog toga što je bila zalijepljena selotejp trakom, nije odavala sumnju da je otvarana, a da je manja žuta koverta koja se nalazila u većoj bijeloj bila otvorena bez dokumenata.

Spisu je priložen i Pravilnik o pismovnim pošilkama, Završni protokol Svjetske poštanske unije, Bern 2013., koji u članku RL 137 točki 5.1. propisuje da preporučene pošiljke u zaglavlju moraju imati podebljanim slovima ispisanu jasnu oznaku „Recommande/Registered“ (Preporučeno) i prema potrebi analogni ispis na jeziku države porijekla. Korištenje ove oznake nije obvezno za preporučene pošiljke koje imaju naljepnicu CN 04 koja sadrži slovo „R“. U točki 6.1. propisuje da pošiljke s označenom vrijednosti moraju biti označene naljepnicom CN 06 s latiničnim slovom „V“, imenom ureda porijekla i serijskim brojem pošiljke.

Iz spisa je razvidno i kako veća bijela koverta na sebi sadrži oznaku „R“ (recommande) i kako je naslovljena na adresu odvjetničkoga ureda tužitelja u „

Proizlazi, dakle, da se u konkretnom slučaju radi o preporučenoj pošiljci u smislu navedenih odredbi Svjetske poštanske unije, čija vrijednost je osigurana.

Iz podataka spisa je razvidno da je tuženik, u postupku povodom presude ovoga suda poslovni broj: UsI-1299/15-9 od 19. siječnja 2016., proveo dokazni postupak te sukladno uputama iz navedene presude razmatrao osnovanost prigovora tužitelja, a ne isključivo pitanje pravovremenosti prigovora. U tom smislu tijekom postupka utvrđeno je da je predmetna pošiljka uručena supruzi tužitelja, koja je raspolagala sa pečatom odvjetničkog ureda, u tužiteljevom odvjetničkom uredu te da je ista uručena bez vidljivih vanjskih oštećenja, što tužitelj niti ne osporava.

Imajući na umu navedeno, podatke spisa predmeta, razloge na kojima se temelji osporavano rješenje te posebice činjenicu da tužitelj tijekom postupka nije niti dokazivao, pa tako nije niti dokazao, da je sadržaj predmetne poštanske pošiljke umanjen, to sud u takvoj činjeničnoj i pravnoj situaciji ne nalazi zakonske osnove za ocjenu da je osporavana odluka nezakonita.

Stoga je na temelju članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučeno kao u izreci presude.

U Osijeku 26. siječnja 2017.

Sudac:

Tomislav Artuković, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba protiv presude odgađa izvršenje presude (članak 66. stavak 5. ZUS-a).

Za točnost otpiravka:

Zdenka Raiz



